



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

03-10-2023

20 god. u 1 primjeraka sa SPIS priloga

i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 29.09 2023 god.

Pismeno taksirano sa kuna u taksenim markama

naknade takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Poslovni broj: 34 PZ-2773/2023-2

Potpis radnika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ERO BUČIĆ d.o.o. Umag – Umago, Ulica Mattea Benussija - Via Matteo Benussi 9, OIB 55539257149, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika BANKA KOVANICA d.d. Varaždin, P. Preradovića 29, OIB 33039197637, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-43/2023-10 od 7. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 13. rujna 2023.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Banka Kovanica d.d. Varaždin, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-43/2023-10 od 7. lipnja 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Pazinu je odlučio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ERO BUČIĆ d.o.o. Umag – Umago, Ulica Mattea Benussija - Via Matteo Benussi 9, OIB 55539257149.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Ivo Žiža, Ludbreg, Vinogradi Ludbreški, Starjak 1, OIB: 08163835361.

III Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ERO BUČIĆ d.o.o. Umag – Umago, Ulica Mattea Benussija - Via Matteo Benussi 9, OIB 55539257149.

IV Nalaže se Financijskoj agenciji da zaplijenjeni iznos od 663,61 eura/5.000,00 kuna uplati na račun Trgovačkog suda u Pazinu broj HR4323900011300029763, poziv na broj 020-43-2023, i potvrdu o uplati dostavi ovom sudu pozivom na gornji poslovni broj.“

1.2. Prema obrazloženju, imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka i kako nije predumjmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda, kao i da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, valjalo je u skladu s citiranom odredbom čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona

otvoriti i zaključiti stečajni postupak nad dužnikom. Stečajni upravitelj izabran je metodom slučajnog odabira (automatskog, kroz e-Spis) uz odgovarajuću primjenu čl. 84. st. 1., čl. 85. st. 1. i čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona.

2. Stečajni vjerovnik Banka Kovanica d.d. Varaždin podnio je pravovremenu žalbu protiv toga rješenja, navodeći u bitnom kako se temelji na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, dok izneseni razlozi suda na kojima temelji svoju odluku ukazuju na pogrešnu primjenu materijalnog prava, također i na izostanak razloga o odlučnim činjenicama te na nejasnoću i proturječnost danih razloga. U ovom predmetu sud očito nije utvrđivao vrijednost imovine stečajnog dužnika niti je utvrđivao da li je dužnik vlasnik bilo kakve imovine. Predložio je prihvaćanje žalbe i preinačenje pobijanog rješenja, budući da je dužnik vlasnik nekretnina u k.o. Umag.

3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da nije pravilno i zakonito.

5. Iz spisa proizlazi kako prvostupanjski sud nije donio jasno obrazloženo rješenje u kojem je pravilno primijenio materijalno pravo, nakon zakonito provedenog prethodnog postupka.

6. Prethodni postupak (čl. 115. SZ-a) je pokrenut na temelju prijedloga Financijske agencije, na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, koja je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela kako dužnik na dan 25. siječnja 2023. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 8.117,68 EUR, kao i da dužnik ima jednog zaposlenika.

7. Zastupnik po zakonu dužnika nije dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

8. Rješenjem od 25. travnja 2023. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana predujmiti iznos od 766,39 EUR za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Iz spisa nije vidljivo postojanje uplate na ime troškova postupka. Kako nitko nije uplatio zatraženi predujam za troškove, sud je postupio po odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a i donio pobijano rješenje.

9. Činjenica ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju

stečajnog postupka, ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe čl. 132. SZ-a, zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. Sukladno navedenom, prije donošenja rješenja u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a, sud bi po službenoj dužnosti trebao utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti jer tako proizlazi iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, kojom je propisano da stečajni sudac po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. U konkretnom slučaju navedena činjenica nije utvrđena. Sudu je u konkretnom slučaju stajala na raspolaganju i mogućnost imenovanja privremenog stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 115. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti, kako bi mogao ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a). Slijedom svega navedenog, za sada se ne može prihvatiti stajalište suda prvog stupnja da bez predujmljivanja sredstava za troškove prethodnog postupka, sud takav postupak u konkretnom slučaju nije u mogućnosti provesti niti su ispunjeni uvjeti za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka.

10. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje suda prvog stupnja a predmet vratiti na ponovan postupak u kojem će sud dopuniti postupak i donijeti novu odluku sukladno uputi ovog suda.

Zagreb, 13. rujna 2023.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Dokument je elektronički potpisan:
Jagoda Crnokrak

Vrijeme potpisivanja:
25-09-2023
09:11:07

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#OC1156415448522D39937333439333636353139
OU=Signature
S=Crnokrak
G=Jagoda
CN=Jagoda Crnokrak



Broj zapisa: **9-3085c-64f6f**

Kontrolni broj: **0cfa4-72add-28f71**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.